

# 아무도 다치지 않았다면, 끝난 걸까?

## 심사 장면

- ◆ 가상 K기공 · 52명 · 같은 형식 유압 설비 3대
- ◆ 1호기 옆 통로에서 미끄러질 뻔, 바닥에 기름
- ◆ 통로를 막고 기름을 치웠다
- ◆ 보고서: “부상자 없음. 처리 완료”
- ◆ 담당자: “그 뒤로 사고는 없었다”



교육용 가상 장면 · 이미지는 학습 이해를 돕는 예시입니다

다치지 않았다는 결과와 위험이 사라졌다는 사실은 따로 확인한다

## ‘처리 완료’라고 적혀 있다면, 종결해도 될까요?

### 지금 보이는 사실

- 다친 사람은 없다
- 기름은 치웠고 통로는 막았다
- 보고서에는 “처리 완료”

### 아직 모르는 것

- ? 기름은 왜 그 자리에서 나왔나
- ? “사고 없음” 동안 설비는 얼마나 돌았나
- ? 같은 형식의 다른 설비는 괜찮은가

‘사고가 없었다’는 말은, 그동안 위험에 노출됐는지부터 묻게 한다

## 결과를 묻는 질문에서, 근거를 묻는 질문으로

### 닫힌 질문

- × 처리하셨죠?
- × 다친 사람은 없었죠?
- × 그 뒤로는 괜찮았죠?

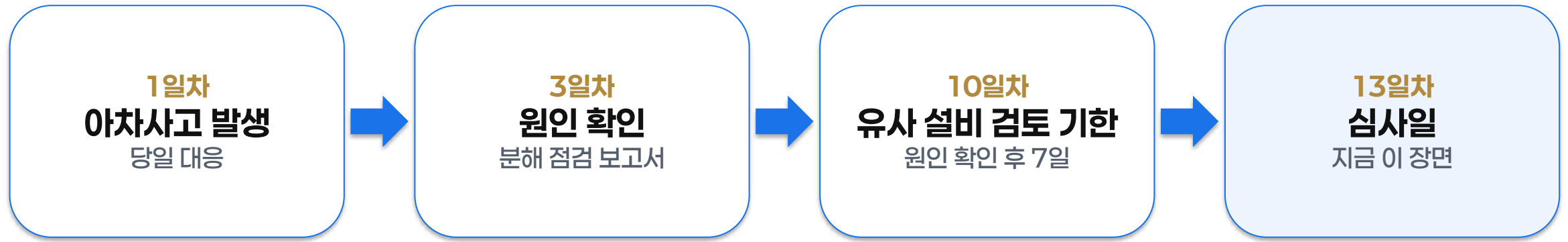


### 바꾼 질문

- 기름이 왜 그 연결부에서 샀는지 무엇으로 확인하셨습니까?
- “사고 없음” 기간에 설비는 며칠 가동했습니까?
- 같은 형식의 다른 설비도 확인하셨습니까?

“괜찮았다”는 대답보다, 무엇을 보고 괜찮다고 했는지를 듣는다

# 날짜를 맞춰 보면, 보이는 것이 달라진다



보고서 한 장의 “처리 완료”를, 조직이 정한 기준과 날짜에 맞춰 봅니다.

효과 확인은 날짜가 아니라 ‘조치 후 통상 가동 누적 5일’이라는 자체 기준을 따릅니다.

기록의 날짜와 조직이 정한 기한을 나란히 놓으면 차이가 보인다

# 대응은 했고, 종결은 아직이다

## E1 · 당일 대응

- 통로 접근 제한
- 기름 제거, 미끄럼 방지
- 기록과 현장 일치

## E2 · 자체 기준 NM-01

- 원인 확인 후 7일 안에 같은 형식 설비 검토
- 통상 가동 누적 5일 뒤 확인하고 종결

## E3 · 처리 상태

- 보고서 문구는 “처리 완료”
- 시스템 상태는 ‘후속 확인 중’
- 종결 처리는 되지 않았다

보고서의 단어와 실제 처리 상태를 구분한다

## 부품을 바꾼 것과, 왜 그 상태가 됐는지는 다르다

### E4 · 직접 원인과 교체

- 분해 점검: O-링이 교체 주기를 넘겨 굳었다
- 2일차에 연결부와 O-링 교체
- 보고서와 정비 기록이 연결돼 있다

### E4-2 · 아직 열린 것

- 교체 주기는 원래 정비 기준에 있었다
- 점검표에 주기 항목을 추가했다
- 주기를 왜 넘겼는지는 조사 기록이 없다

직접 원인을 고친 것과, 관리상의 원인을 찾은 것은 따로 본다

## 효과는 아직, 다른 설비는 보지 않았다

### E5 · 효과 확인 기준

- 통상 가동 누적 5일 뒤 연결부·바닥 점검
- 13일 중 실제 가동은 하루
- 15일차는 실적·일정 점검일

### E6 · 확인 전 통제

- 가동일마다 교대 전에 연결부와 통로 점검
- 가동한 하루의 점검표 확인

### E7 · 2·3호기

- 같은 교체 주기로 관리
- 13일차 현재 검토 기록 없음
- “같은 문제는 없을 것 같아 따로 보지 않았다”

기록이 없다는 사실과, 하지 않았다는 진술은 따로 확인한다

## ‘처리 완료’ 뒤에, 아직 끝나지 않은 일들

### 첫인상

- × 다친 사람 없음
- × 기름 제거, 처리 완료
- × → 이 건은 끝났다?



### 증거 대조 후

- 종결 전 · 효과는 판단할 시점이 아니다
- 교체 누락의 원인은 아직 모른다
- 기한이 지난 유사 설비 검토가 빠졌다

끝났는지 묻기 전에, 무엇이 남았는지를 확인한다

# 한 사건, 다섯 가지 확인, 네 가지 판단

|                        |       |                                      |
|------------------------|-------|--------------------------------------|
| 10.2 a) 사건 대응          | 적합    | 당일 접근 제한·제거·미끄럼 방지 · E1              |
| 10.2 b)·d) 직접 원인과 교체   | 적합    | O-링 경화 확인, 해당 부품 교체 (확인 범위) · E4     |
| 10.2 b)·d) 교체 누락의 원인   | 추가 확인 | 주기를 왜 넘겼는지 조사 기록 없음 · E4-2           |
| 10.2 f) 효과 · NM-01 제3조 | 판단 유보 | 통상 가동 누적 5일 전 · 기준·담당·통제 있음 · E5, E6 |
| 10.2 b) 3) · NM-01 제2조 | 부적합   | 기한 지난 2·3호기 검토 미실시 · 진술 확인 · E2, E7  |

증거가 닿는 범위만큼만 판단한다

## 같은 기준, 다른 증거, 다른 결론

### 유사 검토 → 적합

- 10일차까지 2·3호기 점검
- 결과와 필요한 조치를 기록

### 효과 → 부적합

- 정한 가동 조건과 확인 기준을 채우기 전에
- '효과 확인 완료'로 종결했다면

### 원인 → 적합으로 넓어짐

- 주기를 넘긴 이유를 조사했고
- 점검표 추가가 그 이유에 대응한다는 근거가 있다면

기간의 길이보다, 정한 조건과 기준을 채웠는지가 핵심이다

## 부적합과 판단 유보를 각각 기록한다

### 요구사항

다른 곳에서도 일어날 수 있는지 정한다 · NM-01은 원인 확인 후 7일 안에 같은 형식 설비 검토

### 객관적 증거

E2 자체 기준 · E4 3일차 원인 확인 · E7 13일차 2·3호기 검토 기록 없음, 미 실시 진술

### 차이

원인 확인 후 7일 안에 검토하도록 정했으나, 기한이 지난 13일차까지 2·3호기 검토를 실시하지 않았다

### 판단 유보

효과는 아직 입증되지 않았다 · 통상 가동 누적 5일 뒤 확인 결과를 대조한다

유보는 ‘괜찮다’가 아니라 ‘아직 판단할 근거가 없다’는 기록이다

## 이 판단을 뒷받침한 기준

### ISO 45001:2018 10.2

- a) 사건에 제때 대응하고 관리한다
- b) 원인을 정하고, 다른 곳에서도 일어날 수 있는지 정한다
- d) 필요한 조치를 정하고 실행한다
- f) 실행한 조치의 효과를 검토한다

### 조직의 자체 기준

- NM-01 제 2조 원인 확인 후 7일 안에 같은 형식 설비 검토
- NM-01 제 3조 통상 가동 누적 5일 뒤 확인하고 종결
- 관련 학습: 6.1.2 위험요인 파악

조항은 판단의 출발점이 아니라, 판단을 고정하는 근거다

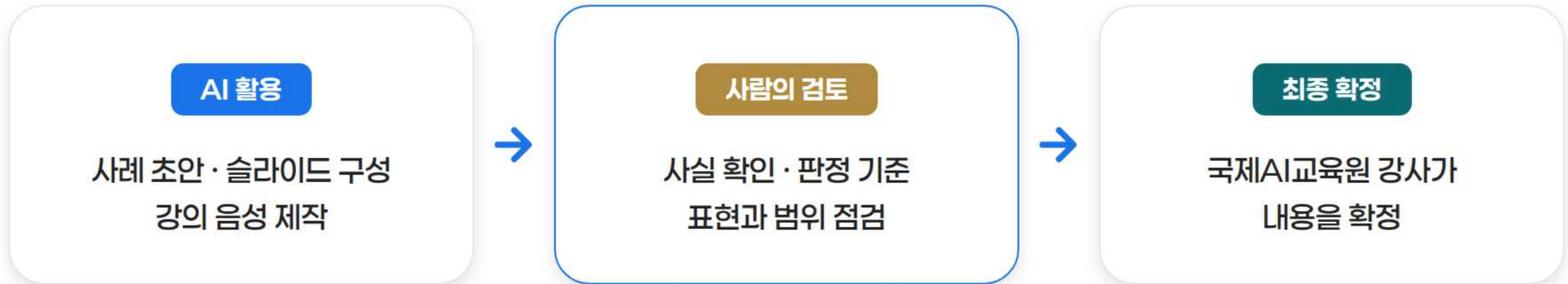
## 스스로 설명할 세 문장

S-03을 마치며

- Q. 이 사례에서 확인한 요구는 무엇인가?
- Q. 요구와 실제 이행의 차이를 보여 준 핵심 증거는 무엇인가?
- Q. 아직 근거가 없어 유보한 판단은 무엇인가?

‘부상 없음’, ‘처리 완료’, ‘사고 없음’을 각각 따로 확인한다

# AI를 활용하고, 사람이 판단했습니다



Human Oversight — 학습 효과를 높이기 위해 AI를 활용합니다

사례의 조직 · 인물 · 기록은 교육용 가상 설정입니다

# 강의 슬라이드로 다시 연습해 보세요

무료 PDF

## S-03 아차사고와 후속 확인 강의 슬라이드

세 질문에 스스로 답해 보고,  
증거와 판단을 다시 맞춰 보세요.

ISO 45001 심사 사례 모음

[interaiedu.com/  
iso-45001-audit-cases](https://interaiedu.com/iso-45001-audit-cases)

링크는 영상 설명란에 있습니다

질문 → 증거 확인 → 판단