

무료 샘플 · 발췌본

ISO/IEC 42001

AI 심사 교육 교재 미리보기

조항 설명이 아니라, 인터뷰 · 증거 · 판단 · 보고서로 배웁니다

01

AI 심사 인터뷰 프레임워크

전자책 발췌 10 쪽

02

ISO/IEC 42001 실제 사례집

읽는 방법 · 사례 02 전체

03

실전 판단 워크북

사용 방법 · 사례 08 전체

이 샘플에 들어 있는 것

국제 AI 교육원의 ISO/IEC 42001 과정에서 쓰는 교재 세 가지를 조금씩 발췌했습니다. 각 쪽의 머리글·쪽 번호는 원본 교재의 위치입니다.

교재	원본 구성	이 샘플에 포함
AI 심사 인터뷰 프레임워크 (문헌정 저 , ISBN 979-11-998377-0-6)	5 개 영역 30 개 인터뷰 질문 , 101 쪽	목차 , 인터뷰 구조 , PLCE 보고서 공식 , 심사 사고 흐름 , 8 단계 구조 , Part 01 판단 지도 , Q1 전체
ISO/IEC 42001 실제 사례집	공개 실제 사례 10 편	읽는 방법 , 사례 목록 , 사례 02 식품안전정보원 전체
실전 판단 워크북	10 개 사례 × 판단 연습	사용 방법 , 판정 기준 , 사례 08 UiPath 전체 (판정 · 보고서 예시 포함)

이 순서로 읽어 보세요

1

프레임워크

심사원이 어떤 순서로 묻고
판단하는지

2

실제 사례

공개된 사실에서 심사 질문 찾기

3

워크북

같은 틀로 판정하고 보고서 쓰기

저작권과 공유 조건

© 2026 국제 AI 교육원 . 이 자료는 국제 AI 교육원이 제작한 교육 자료입니다 .
출처 (국제 AI 교육원 , 자료명 , interaiedu.com) 를 밝히고 이 파일을 원본 그대로 공유하는 것은 허용합니다 .
내용을 수정하거나 발췌해 다시 편집하는 것 , 판매하는 것 , 다른 유료 강의나 교재에 쓰는 것은 허용하지 않습니다 .
사례에 인용한 공개 자료의 사실관계는 각 원 출처를 따르며 , 사례의 판정 · 보고서는 교육용 가정으로 해당 조직의 심사
결과가 아닙니다 .

01

AI 심사 인터뷰 프레임워크

전자책 발췌 — 심사원이 어떤 순서로 묻고, 증거를 확인하고, 판단하는지 보여 주는 사고 구조입니다.

목차

Prologue. AI 심사 인터뷰 프레임워크의 탄생

AI 심사의 이해	8
왜 AI 경영시스템은 Living System인가	9
AI 심사 인터뷰 구조	10
AI 심사 인터뷰 활용	12

[Part 01] AI 거버넌스 기획 (AI Governance)

Q1 AI 전략 방향	25
Q2 책임 구조	27
Q3 거버넌스 및 정책	29
Q4 리더십 감독	32
Q5 AI 정책 운영	34
Q6 이해관계자 영향	36
Q7 전략 정렬	38

[Part 02] AI 리스크 설계 (AI Risk Management)

Q8 AI 리스크 식별	43
Q9 리스크 평가 방법	46
Q10 리스크 대응 전략	48
Q11 AI 시스템 영향 평가	50
Q12 적용성 보고서(SoA)	52
Q13 리스크 승인 구조	54

[Part 03] AI 생명주기 통제 (AI Lifecycle Control)

Q14 AI 시스템 식별	59
Q15 데이터 관리	62
Q16 모델 개발 통제	64
Q17 모델 검증	66
Q18 배포 통제	68
Q19 운영 모니터링	70
Q20 변경 관리	72
Q21 인간 감독 및 외부 AI 관리	74

[Part 04] AI 모니터링 및 성과 평가 (AI Monitoring & Evaluation)

Q22 성능 모니터링	79
Q23 모델 드리프트 및 이상 탐지	82
Q24 운영 로그 관리	84
Q25 내부심사 (Internal Audit)	86
Q26 경영검토 (경영진 보고)	88

[Part 05] AI 개선 및 사고 대응 (AI Improvement & Incident Response)

Q27 AI Incident 대응	93
Q28 시정 조치	96
Q29 원인 분석 및 학습	98
Q30 지속 개선 (Continual Improvement)	100

Epilogue. 최종 요약 (생각과 행동의 연결)	103
-------------------------------------	------------



AI 심사 인터뷰 구조

ISO/IEC 42001 심사에서는 단순히 규격 조항의 존재 여부를 확인하는 것만으로는 조직의 실제 AI 운영 상태를 충분히 이해하기 어렵다.

AI 시스템은 데이터, 모델, 운영 환경, 조직의 의사결정 구조, 그리고 인간의 감독 체계가 서로 연결되어 작동하는 복합적인 관리 체계이기 때문이다.

이러한 특성 때문에 AI 심사에서는 문서 검토만으로는 실제 통제 상태를 판단하기 어렵고, 조직의 실제 운영 구조와 통제 작동 여부를 함께 확인해야 한다.

이러한 이유로 AI 심사에서는 **인터뷰 기반의 심사 접근 방식**이 중요하게 적용된다. 인터뷰는 단순히 질문을 통해 정보를 수집하는 과정이 아니라, 조직의 실제 운영 구조를 이해하고 통제 체계가 어떻게 작동하고 있는지를 확인하기 위한 중요한 심사 도구이다.

심사원은 인터뷰를 통해 조직이 AI 시스템을 어떻게 기획하고 운영하고 있는지, 위험을 어떻게 식별하고 관리하고 있는지, 그리고 실제 운영 과정에서 통제가 어떻게 적용되고 있는지를 단계적으로 확인하게 된다. 또한 인터뷰 과정에서 확인된 내용은 관련 문서와 운영증거(Evidence)를 통해 검증되어야 한다.

이 교재에서는 이러한 심사 접근 방식을 기반으로 AI 심사를 위한 인터뷰 질문 구조를 제시한다. 인터뷰 질문은 단순한 질문 목록이 아니라 조직의 AI 경영시스템을 체계적으로 이해하기 위한 **심사 사고 체계(Audit Thinking)**에 따라 구성되어 있다.

본 교재의 인터뷰 질문은 다음과 같은 다섯 가지 영역을 중심으로 구성되어 있다.

이러한 심사 접근을 보다 체계적으로 수행하기 위해 AI 심사 인터뷰 질문은 조직의 AI 경영시스템을 단계적으로 이해할 수 있도록 구조화되어 있다.

인터뷰 질문은 조직의 AI 운영 구조와 통제 흐름을 확인하기 위한 **심사 사고 체계**를 기반으로 구성되어 있다.



AI Governance

조직의 AI 전략 방향, 책임 구조, 의사결정 체계, 그리고 AI 거버넌스 구조가 어떻게 설계되고 운영되고 있는지를 확인한다.

AI Risk Management

AI 시스템과 관련된 위험을 조직이 어떻게 식별하고 평가하며 통제하고 있는지 점검한다.

AI Lifecycle

AI 시스템의 설계, 개발, 검증, 배포 및 운영 과정이 관리 체계에 따라 수행되고 있는지 평가한다.

Monitoring

AI 시스템 운영 과정에서 발생하는 문제를 조직이 어떻게 모니터링하고 통제하고 있는지 모니터링 한다.

Improvement

AI 운영 과정에서 발견된 문제와 위험을 조직이 어떻게 개선하고 관리 체계를 지속적으로 발전시키고 있는지 검토한다.

이러한 구조는 조직의 AI 경영시스템이 어떻게 설계되고 운영되며 실제 운영 과정에서 통제가 어떻게 작동하는지를 단계적으로 이해하기 위한 심사 구조이다.

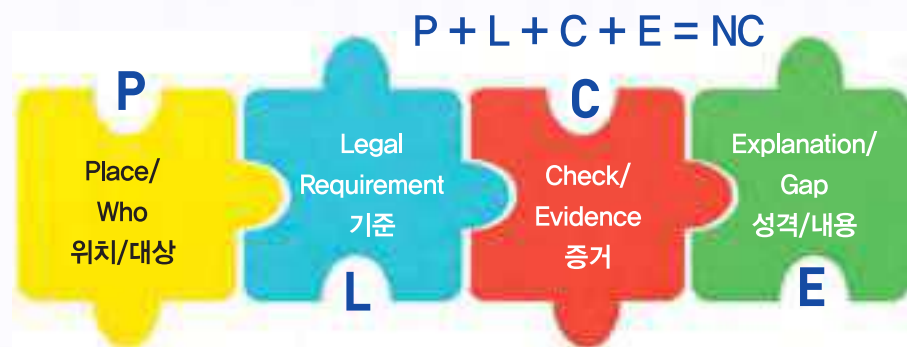
다음 장에서는 이러한 구조를 기반으로 **AI 심사를 위한 30개의 인터뷰 질문**이 제시된다.

PLCE 부적합 보고서 작성 4단계 공식

부적합 보고서는 문장을 길게 쓰는 작업이 아니라 **사실과 기준, 증거와 불일치**를 **순서대로 연결**하는 작업이다.

PLCE는 부적합 문장을 **위치/대상 → 기준 → 증거 → 불일치 설명** 순서로 정리하기 위한 기본 구조다.

심사는
기억이
아니라
기록으로
남는다.



부적합이 발생한 위치 또는 대상 준수되어야 했던 법적·시스템 요구사항 실제로 관찰·확인된 사실 요구사항과 실제 사이에서 확인된 불일치 내용

결과 (=): Perfect NC Report (완벽한 부적합 보고서)

PLCE 적용 예시 (NC 작성 사례)

P (위치/대상)

AI 모델 개발팀

L (기준/요구사항)

ISO/IEC 42001 조항 8.2
AI 시스템 위험 평가 요구사항

C (확인된 증거)

AI 모델 위험 평가 기록이 확인되지 않음

E (불일치 설명)

AI 시스템 운영 과정에서
위험 평가 절차가 수행되었다는
객관적 증거가 확인되지 않았다.



NC 문장 예시

AI 모델 개발팀에서 운영 중인 AI 시스템에 대해
ISO/IEC 42001 조항 8.2에서 요구하는 위험 평가 절차가 수행 되었다는 기록이 확인되지 않았다.

이는 ISO/IEC 42001 요구사항과 실제 운영 간의 불일치로 판정된다.

심사 사고 흐름도

조직 이해 → 거버넌스와 리스크 설계 → AI 시스템 통제 →
지원 기반 → 성과평가 · 모니터링 → 지속 개선

단계	사고 블록 (Section)	심사 목적 (Target)	관련 조항 (Ref)
01	Context 이해	조직의 목적, 이해관계자, 전략 방향 확인	4.1, 4.2, 4.3
02	Governance & Risk Management	AI 리스크 관리 방향과 설계 타당성 확인	5, 6
03	AI Lifecycle Control	AI 시스템 개발·검증·배포·운영 통제 구조 확인	8
04	Support 기반 검증 (통제 실행을 가능하게 하는 지원 기반 확인)	역량, 자원, 정보 등 실행 기반 검증	7
05	Performance Evaluation	데이터·모니터링·내부심사를 통한 시스템 상태 진단	9
06	Improvement Loop	문제 해결과 지속 개선 구조 확인	10

※ 본 흐름도는 ISO 42001 요구사항을 심사 사고 흐름 관점에서 재구성한 참고 모델입니다.

AI Control Discontinuity Model (AI 통제 단절 탐지 모델)

이 모델의 목적은 AI 시스템 통제 연결(Control Link)이 어디에서 끊어졌는지를 탐지하는 심사 사고 프레임을 제공하는 데 있습니다.

AI Control Discontinuity Model

모델의 기본 구조는 다음과 같습니다.

- Scene (장면 이해)
- Structure (통제 구조 확인)
- Evidence (증거 확인)
- Decision (심사 판단)
- Clause (조항 연결)
- Discontinuity (통제 단절 탐지)

이 구조는 심사원이 현장에서 수행하는 실제 사고 흐름을 그대로 반영합니다.

Scene → Structure → Evidence →
Decision → Clause
↓
Discontinuity 발견



7

Support (Clause 7) — 지원 인프라

Support는 별도의 통제 축이 아닙니다.

Support는 AI 통제 구조가 작동하기 위한 기반 인프라입니다.

Support는 다음 요소를 통해 확인합니다.

- Competence — 역량
- Resources — 자원
- Documented Information — 문서화
- Communication — 커뮤니케이션
- Records — 기록 관리

Support는 모든 단계에서 지원 레이어로 작동합니다.

[AI Audit Thinking Map 공식 8단계 구조]

- ① **Scene** : 현장 상황 관찰 (이상 징후 포착)
- ② **Structure** : 통제 구조 탐색 (무엇을 봐야 하는가?)
- ③ **Evidence** : 객관적 증거 확인 (문서/기록 대조)
- ④ **Interview** : 핵심 질문 투척 (단절 지점 추궁)
- ⑤ **Clause** : ISO 기준 연결 (조항 맵핑)
- ⑥ **Evaluation** : 단절 수준 평가 (심사 평가)
- ⑦ **Decision** : Case 판단 (A/B/C/D 분기)
- ⑧ **Report** : 보고서 작성 (최종 문서화)



[Part 01. 거버넌스 판단 지도]

"AI 의사결정 권한과 감독 구조가 실제로 작동하는가?"

Q1

AI 전략 방향

“우리 조직의 AI 활용 방향과 리스크 관리 전략은 무엇인가?”

Q2

책임 구조

“AI 관련 의사결정과 최종 책임은 누구에게 있는가?”

Q3

거버넌스 및 정책

“AI 정책과 관리 체계는 실제 운영 프로세스에 반영되는가?”

Q4

리더십 감독

“경영진은 AI 관리체계를 어떻게 감독하고 있는가?”

Q5

AI 정책 운영

“AI 정책과 통제 기준은 조직 전체에 어떻게 적용되는가?”

Q6

이해관계자 영향

“AI 시스템이 이해관계자에게 미치는 영향은 어떻게 고려되는가?”

Q7

전략 정렬

“AI 목표는 조직 전략과 어떻게 연결되는가?”





AI 전략 방향

- ❶ **현장 상황 (Scene)** – 조직은 최근 고객 응대용 생성형 AI(챗봇)와 내부 업무 자동화 AI를 도입하여 서비스 범위를 확장하고 있다.
경영진은 화려한 'AI 혁신 비전'을 발표했으나,
심사원이 관찰한 결과 실무 개발 부서에서는 AI 모델의 신뢰성 저하나 데이터 편향성 리스크를 통제하기 위한 구체적인 가이드라인을 명확히 인식하지 못하고 있는 정황이 포착된다.
- ❷ **통제 구조 탐색 (Structure)** (심사원은 위 상황을 보고 다음의 연결 구조를 탐색한다)
 - 전사 AI 전략 및 비전 문서의 실체
 - AI 리스크 관리 체계(프레임워크)의 존재 여부
 - 경영진의 전략 선언과 실무 리스크 통제 지침 간의 정렬(Alignment) 상태
- ❸ **객관적 증거 확인 (Evidence)**
 - 설계 증거 : [전사 AI 마스터플랜 V1.2], [AI 서비스 리스크 관리 지침]
 - 운영 증거 : [경영진의 AI 리스크 검토 회의록], [신규 AI 서비스 리스크 평가 대장]
- ❹ **핵심 인터뷰 질문 (Interview)** "조직의 비즈니스 목표를 달성하기 위한 AI 활용 전략은 무엇이며, 이 전략은 데이터 편향성이나 환각(Hallucination) 같은 AI 고유 리스크를 통제하기 위한 실무 관리 체계와 어떻게 연결되어 있습니까?"
- ❺ **ISO 기준 연결 (Clause)**
 - 심사 포커스 : 경영진의 AI 도입 전략(비전)과 실무 부서의 AI 리스크 통제 체계가 단절 없이 연결되어 작동하는지 확인.
 - 관련 조항 : ISO/IEC 42001 조항 5.1 (리더십 및 의지표명), 조항 6.1 (리스크 관리)
- ❻ **단절 수준 평가 (Evaluation)** 인터뷰 진술과 확보된 증거를 종합하여,
'경영진이 선언한 문서상의 AI 전략'이 선언에 그치지 않고 '실무적인 AI 리스크 통제 실행'으로 추적 및 연결되는지 그 단절 여부를 평가한다.

⑦ Case 판단 (Decision) 및

⑧ 보고서 작성 예시 (Report)

[심사 판단 기준 : 통제 단절 수준]

- [연결 미흡] 문서 형태의 전략은 존재하나, 추적성이 헐거움 →

● Case A — 관찰사항 (OFI)

- [부분 단절] 전략과 통제 절차는 있으나, 특정 실행이 누락됨 →

● Case B — 경부적합 (Minor NC)

- [구조 단절] 전략 및 리스크 관리 체계 자체가 전무함 →

● Case C — 중부적합 (Major NC)

- [정상 작동] 경영진 비전과 실무 통제가 명확히 연결됨 →

● Case D — 적합 (Conformity)

● Case A — 관찰사항 (OFI)

[⑦판단 논리] 문서 형태의 전략은 존재하나, 리스크 통제 절차와의 연결성(추적성)이 미흡함.

[⑧보고서 작성] [AI 기술전략팀] 담당자 인터뷰 및 [전사 AI 마스터플랜 V1.2] 확인 결과, AI 도입 방향은 문서화되어 있으나 이를 통제할 [AI 리스크 관리 지침]과의 연계 프로세스가 부재함.

이는 전략과 실제 통제 실행 간의 추적성이 단절될 위험이 있으므로, 관리 체계의 연결성 개선을 위해 관찰사항으로 기록함.

● Case B — 경부적합 (Minor NC)

[⑦판단 논리] 통제 절차는 수립되어 있으나, 특정 AI 서비스 프로젝트에서 실행이 누락됨.

[⑧보고서 작성] [AI 모델 개발팀] 인터뷰 및 [신규 AI 서비스 리스크 평가 대장] 확인 결과,

최근 배포된 [고객 응대 챗봇 V2] 프로젝트에 대한 데이터 편향성 및 환각 리스크 평가 기록이 확인되지 않음.

이는 관련 조항 6.1(리스크 평가) 요구사항의 부분적 누락이므로 경부적합으로 기록함.

● Case C — 중부적합 (Major NC)

[⑦판단 논리] AI 시스템을 도입했으나, 이를 통제하기 위한 경영진 차원의 AI 전략 및 관리 체계가 전무함.

02

ISO/IEC 42001 실제 사례집

발췌 — 기관이 공개한 사실만으로 심사 질문과 확인할 증거를 찾는 연습입니다.

이 사례집을 읽는 방법

이 책은 기업·기관·인증기관이 공개한 자료를 바탕으로, AI 경영시스템의 도입 배경과 운영 방식을 살펴보는 교육 자료입니다. 공개 사실과 기업이 설명한 효과, 교육용 질문 및 가상 상황을 구분해서 읽습니다.

공개된 사실

발표 주체·시점·인증 범위를 확인합니다. 조직의 전체 운영이나 실제 심사보고서를 모두 확인한 자료는 아닙니다.

질문과 증거

담당자의 설명을 어떤 계약·권한·기록·승인과 대조할지 정합니다. 필요한 증거가 부족하면 추가 확인 질문을 남깁니다.

판단과 적용

확인된 사실과 적용 요구사항을 비교합니다. 공개 자료에 없는 활동을 없다고 추정하거나 근거 없이 부적합을 단정하지 않습니다.

공개 발표와 인증서, 조직이 설명한 효과는 근거의 성격이 다릅니다. 과거 발표와 현재 인증 상태도 다를 수 있습니다. 사례별 판본·법인·범위와 확인 한계를 함께 읽어 주세요. 인증을 개별 AI 결과의 정확성이나 안전성 보증으로 확대하지 않습니다.

각 사례의 공개 사실을 먼저 읽고, 심사 질문과 확인할 증거를 연결해 보세요. 마지막에는 우리 조직의 AI 업무에 적용할 질문과 추가로 확보해야 할 자료를 정리합니다.

실제 사례 10 편

01 Unique AG

Unique AG 의 AI 위험관리와 심사 질문

02 식품안전정보원

식품안전정보원의 AI 서류 검토와 사람의 확인

03 삼성 SDS

삼성 SDS 의 인증 범위와 AI 이용 조직의 책임

04 한화비전

한화비전의 영상 AI 기능과 사용 목적별 위험평가

05 LG 전자

LG 전자의 AI 제품 생애주기와 변경 관리

06 카카오뱅크

카카오뱅크의 AI 위험수준 평가와 검토 책임

07 한화생명

한화생명의 AI 데이터와 보안 관리

08 UiPath

UiPath AI 에이전트의 사람 개입과 실행 기록

09 KPMG

KPMG 의 AI 사용 목록과 법인별 인증 범위

10 StackAware

StackAware 의 운영 기록과 심사증거 준비

사례 시작 쪽수: 01 → 4 / 02 → 12 / 03 → 19 / 04 → 26 / 05 → 33 / 06 → 40 / 07 → 47 / 08 → 54 / 09 → 62 / 10 → 69

사례 02 · 식품안전정보원

식품안전정보원의 AI 서류 검토와 사람의 확인

AI 가 서류에서 날짜와 주소를 추출하고 외국어 문서를 번역했다면, 담당자는 어떤 결과를 다시 확인해야 할까요 ?

이번 ISO 42001 실제 사례는 식품안전정보원의 해외제조업소 등록 업무에 적용한 AI 서류 자동검토를 살펴봅니다. 공개된 도입 사실에서 출발해, 원본·AI 결과·사람의 검토·최종 처리 기록을 연결하는 심사 질문을 구성했습니다.



원본 서류와 AI 처리 결과를 대조하는 장면입니다. AI 로 생성한 교육용 이미지이며 실제 식품안전정보원 직원·시설·화면이 아닙니다.

1. 식품안전정보원은 어떤 업무에 AI 를 적용했나요 ?

식품안전정보원은 2025년 11월 18일, 해외제조업소 등록 심사 서류 자동검토 시스템과 관련해 한국경영인증원 (KMR) 으로부터 ISO/IEC 42001 인증을 취득했다고 발표했습니다. 보도자료는 기존 담당자가 육안으로 처리하던 신청서 검토와 다국어 서류 번역 등에 IDP·RPA 를 활용했다고 설명합니다.

사례 02 · 식품안전정보원

1. 식품안전정보원은 어떤 업무에 AI 를 적용했나요 ? · 계속

확인 항목	공개 내용과 확인 범위
조직 · 업무	식품안전정보원 · 해외제조업소 등록 관련 서류 검토
공개 자료	기관 공식 보도자료, 2025 년 11 월 18 일
인증기관	한국경영인증원 (KMR), 보도자료 기준
근거 유형	기관 자체 발표 · 원본 인증서와 내부 심사 · 운영 기록은 별도 확인 대상
추가 확인	인증서의 판본 · 범위 · 사업장 · 유효기간과 현재 상태, 자동처리 및 사람의 검토 기준

발표에서 IDP 는 문서 인식 · 분류 · 데이터 추출을 수행하는 지능형 문서처리, RPA 는 규칙 기반 반복 업무의 자동화로 설명합니다. 두 기능을 구분해 읽으면 문서를 해석하는 부분과 그 결과를 후속 업무로 넘기는 부분을 나누어 질문할 수 있습니다.

기관은 연간 약 4 만 건의 등록 민원을 더 신속하고 정확하게 처리할 수 있게 됐다고 설명합니다. 4 만 건은 업무량이며, 절감 시간이나 오류 감소율은 제시되지 않았습니다.

출처: 식품안전정보원 — 해외제조업소 등록 심사 인공지능 경영시스템 인증 획득

이 글에서 말하는 두 가지 ‘심사’

‘해외제조업소 등록 심사’는 AI 를 적용한 업무의 맥락입니다. ‘ISO 42001 심사’는 AI 경영시스템의 기준과 운영을 확인하는 맥락입니다. 두 심사의 목적과 판단 기준을 구분해 읽어 주세요.

2. AI 가 검토한 결과는 어디까지 사용되나요 ?

공개 발표는 자동검토의 적용 업무를 설명하지만, 사람에게 넘기는 조건이나 최종 처리 권한까지 상세히 공개하지는 않습니다. 다음 내용은 해당 기관의 내부 절차를 재현한 것이 아니라 ISO 42001 심사원 교육에서 활용할 확인 관점입니다.

사례 02 · 식품안전정보원

2. AI 가 검토한 결과는 어디까지 사용되나요 ? · 계속

예를 들어 AI 가 낱자를 추출했더라도 그 값이 원문과 맞는지, 업무 규칙에 따라 올바르게 해석됐는지, 후속 처리에 사용할 수 있는지는 나누어 살펴볼 수 있습니다. 화면에 값이 채워졌다는 사실과 업무 기준을 충족했다는 판단은 서로 다른 확인 대상입니다.

‘사람이 확인한다’는 설명 다음에 물어볼 것

누가, 어떤 경우에, 무엇을 대조하며, 불일치가 있으면 어떤 권한으로 보류하거나 수정하는지 확인합니다. 검토 대상과 강도는 업무의 위험과 조직의 기준에 맞춰 살펴봅니다. 모든 결과를 같은 방식으로 수작업 확인해야 한다는 뜻은 아닙니다.

외부 AI 나 번역 서비스를 이용하는 조직이라면 공급자의 결과에 어떤 한계가 있는지, 변경 사항을 어떻게 전달받는지도 질문할 수 있습니다. 이는 우리 조직에 적용할 질문이며, 식품안전정보원이 특정 외부 서비스를 사용한다는 설명은 아닙니다.

3. ISO 42001 심사 질문을 증거와 연결해 봅니다

내부심사에서는 최근 처리 건 하나를 골라 원본부터 결과 기록까지 따라가 보세요. 아래 표는 질문과 증거의 예시입니다. 조직의 적용 범위와 절차에 따라 필요한 기록과 확인 방법을 조정합니다.

확인 지점	심사 질문	대조할 증거 예시
원본의 상태	흐릿하거나 일부가 누락된 문서는 어떻게 구분하나요 ?	접수 원본, 판독 가능 여부 기준, 보완 요청 · 반려 기록
추출 · 번역 결과	문자 인식과 의미 해석의 오류를 어떻게 찾아내나요 ?	원문과 추출값, 번역 결과, 언어 · 문서 유형별 시험 사례
예외 처리	어떤 불일치나 불확실성을 사람에게 넘기나요 ?	예외 기준, 알림 · 할당 기록, 검토 대기와 처리 이력
사람의 판단	검토자는 무엇을 근거로 수정하거나 그대로 채택했나요 ?	검토 기준, 담당자의 권한, 수정 이유, 승인 · 보류 기록

사례 02 · 식품안전정보원

3. ISO 42001 심사 질문을 증거와 연결해 봅니다 · 계속

확인 지점	심사 질문	대조할 증거 예시
변경 후 확인	양식이나 추출 · 번역 기능이 바뀌면 어떤 사례로 다시 확인하나요 ?	변경 이력, 시험 결과, 승인 기록, 운영 중 오류 분석
효과 확인	처리시간 단축과 함께 오류 · 재작업 · 예외 누락을 살펴보나요 ?	지표 정의, 비교 기간 · 표본, 오류 분류와 후속 조치



원본부터 최종 처리 기록까지 대조할 지점을 연결한 교육용 흐름도입니다. 문서와 화면은 AI로 생성한 예시이며 실제 기관의 내부 절차도가 아닙니다.

좋은 확인 질문은 “기록이 있나요?”에서 멈추지 않습니다. 같은 건의 원본, AI 결과, 검토 내용과 처리 상태가 서로 이어지는지 확인합니다. 오류를 발견한 기록도 대응이 작동했음을 보여 주는 증거가 될 수 있습니다.

사례 02 · 식품안전정보원

4. 가상 실습 : 원본 날짜와 AI 가 읽은 날짜가 다르다면 ?

가상의 서류 검토 조직에서 외국어 증빙의 날짜가 ‘04/05/2026’ 으로 표시돼 있습니다. AI 는 이를 2026 년 4 월 5 일로 변환했습니다. 검토자는 발행기관의 다른 문서에서는 일 · 월 · 연도 순서를 사용한다는 단서를 발견했습니다. 담당자는 “ AI 가 추출한 값은 담당자가 확인합니다”라고 설명합니다.

확인된 사실 · 설명 · 모르는 정보를 구분합니다

확인된 사실 : 원본에 숫자 날짜가 있고 AI 가 한 가지 형식으로 변환했습니다. 다른 문서에서 날짜 순서에 관한 단서가 발견됐습니다.

담당자 설명 : 사람이 AI 추출값을 확인한다고 합니다.

미확인 정보 : 해당 증빙의 날짜 규칙, 검토 완료 여부, 최종 처리에 사용됐는지, 같은 양식에 대한 처리 기준과 반복 발생 여부입니다.

질문과 증거 확인

해당 증빙의 날짜 표기 규칙을 확인할 자료를 요청합니다. 다른 문서의 표기만으로 날짜를 확정하지 않습니다.

원본 · 추출값 · 변환 규칙과 검토 기록을 같은 건으로 대조합니다.

표기가 모호할 때 적용하는 보류 · 추가 확인 기준과 담당 권한을 확인합니다.

최종 처리 여부와 영향 범위를 확인하고, 필요하면 유사 양식의 처리 건도 표본으로 살펴봅니다.

판단과 해설

이 단계에서 확인된 것은 해석을 더 확인할 필요가 있다는 점입니다. 모호한 값을 발견해 처리 전에 보류했다면 검토 통제가 작동한 사례일 수 있습니다. 반대로 조직의 적용 기준이 모호한 날짜의 추가 확인을 요구하는데, 이를 거치지 않고 최종 처리한 사실이 확인되면 기준과 실행 사이의 불일치를 검토할 수 있습니다.

사례 02 · 식품안전정보원

판단과 해설 · 계속

부적합 판단에는 적용되는 요구사항 · 객관적 증거 · 충족되지 않은 내용이 함께 있어야 합니다. AI 결과가 의심스럽다는 이유만으로 경영시스템의 부적합을 단정하지 않습니다.

5. 우리 조직에서 사람이 확인할 조건 세 가지를 정해 보세요

AI 가 읽거나 분류하는 문서 한 종류를 골라 다음 항목을 작성해 보세요. 신청서뿐 아니라 계약서, 청구서, 지원서 등에도 적용할 수 있는 심사원 교육 실습입니다.

사람에게 넘길 조건: 판독 불가, 항목 불일치, 의미가 모호한 값 중 우리 업무에 중요한 세 가지를 정합니다.

대조할 근거: 원본, 발행기관 설명, 승인된 업무 규칙 등 어떤 자료로 확인할지 적습니다.

판단 권한: 누가 수정 · 보류 · 추가 확인을 요청할 수 있는지 적습니다.

남길 기록: 확인한 내용, 판단 이유, 담당자와 처리 결과가 연결되도록 정합니다.

다시 볼 지표: 반복 오류, 재작업, 검토 대기 등 개선 여부를 확인할 항목을 고릅니다.

작성 후 최근 처리 건 하나에 적용해 보세요. 정한 기준으로 설명하기 어려운 부분은 추가 질문과 개선 검토 항목으로 남깁니다. 기존 절차가 있다면 새 문서를 늘리기 전에 그 절차와 기록으로 확인할 수 있는지도 먼저 살펴봅니다.

자동검토가 끝났다면, 그 결과를 사용한 판단의 근거까지 연결해 확인합니다.

정보보호와 개인정보 업무의 증거 확인도 함께 연습하려면 ISO 27001·27701 가상 심사 사례 10 선을 참고하세요.

사례 02 · 식품안전정보원

출처 링크

본문의 공개 사실과 확인 범위를 원자료에서 대조할 때 사용합니다. 웹 포스팅의 확인일 이후 자료와 인증 상태가 바뀔 수 있습니다.

1. 식품안전정보원 — 해외제조업소 등록 심사 인공지능 경영시스템 인증 획득

<https://www.foodinfo.or.kr/portal/bbs/detailBBSArticle.do?bbsId=10000000000000000500&goMenuNo=9000001102&nttId=392168&topMenuNo=9000001080>

원문 포스팅 : <https://interaiedu.com/iso-42001-nfsi-ai-document-review/>

외부 원출처의 전체 주소는 이 페이지의 발표자 노트에도 수록했습니다.

03

실전 판단 워크북

발췌 — 같은 사례를 응용해 판정 (관찰 · 경부적합 · 중부적합 · 적합) 과 보고서 문장을 직접 써 보는 연습입니다 .

실전 판단 워크북

사용방법

이 연습은 이렇게 구성되어 있습니다

단계	이름	하는 일
1 부	실제 사례 읽기	공개자료로 확인된 사실, 회사 설명, 확인할 수 없는 부분을 구분해 읽습니다. 판정은 하지 않습니다.
2 부	사례 응용 심사	"이 사례처럼 하지 않는 조직이라면"이라는 조건을 건 가상 조직을 심사합니다. 순서는 ① 현장 상황 → ② 통제 구조 → ③ 증거 → ④ 인터뷰 → ⑤ 조항 → ⑥ 단절 수준 평가 → ⑦ 판정 → ⑧ 보고서입니다.
3 부	실제 사례로 돌아오기	실제 사례에서 공개자료로 확인되는 관행이 왜 적합 판단의 근거가 되는 증거 유형인지 확인합니다. 이어서 적합 보고서를 써 봅니다.
정리	판단 포인트	이 사례에서만 배울 수 있는 심사 판단을 한 줄로 정리합니다.

혼자 학습할 때

1. 1 부를 읽고 "확인된 사실 / 회사 설명 / 확인 불가"에 각각 다른 표시를 합니다.
2. 2 부의 ① 현장 상황만 읽습니다. ②~⑥은 가린 채 스스로 먼저 적어 봅니다.
3. ⑦에서 판정 등급을 먼저 정하고, 그 근거를 한 줄로 씁니다. Case A~C는 ①에서 출발한 별개의 분기이므로, 각 Case의 상황 설명을 기준으로 판단합니다.

실전 판단 워크북

사용방법 · 계속

4. ⑧ 보고서를 PLCE 순서로 직접 쓴 뒤 예시와 비교합니다.

5. 3 부에서 적합 보고서를 쓰고, 부적합 보고서와 무엇이 달라지는지 확인합니다.

교육 과정에서 운영할 때 (사례 1 개, 60 분 기준)

시간	활동
10 분	1 부 읽기 — 사실 · 설명 · 미확인 구분 발표
15 분	조별로 ② ~⑥ 작성
15 분	조별로 Case A~C 중 하나를 배정받아 판정 · 보고서 작성
15 분	예시와 비교, 3 부 적합 보고서 작성
5 분	판단 포인트 정리

판정 기준 (프레임워크 공통)

단절 수준	판정
연결 미흡 — 통제는 있으나 연결이 모호해 위험이 있음	관찰사항
부분 단절 — 통제 구조는 있으나 일부에서 이행이 누락됨	경부적합
구조 단절 — 통제 구조 자체가 없거나 체계적으로 작동하지 않음	중부적합

실전 판단 워크북

사용방법 · 계속

단절 수준	판정
정상 작동 — 정해진 통제가 기록과 함께 작동함	적합

보고서 문장 공식 (PLCE)

보고서 문장은 네 요소를 이 순서로 씁니다.

- **P 대상**: 어디서, 무엇을
- **L 기준**: 조항 또는 조직 기준
- **C 증거**: 확인한 객관적 증거
- **E 설명**: 충족되지 않은 내용과 판정

예: "[대상] 확인 결과, [기준]은 ○○를 요구하나, [증거]에서 ○○가 확인되지 않음. 이는 ○○의 부분적 누락이므로 경부적합으로 기록함."

자주 하는 실수

- 인증서나 회사 발표를 그 자체로 적합의 증거로 착각한다.
- "아직 확인하지 못함"을 "없음"으로 바꿔 부적합으로 쓴다.
- 조항이나 조직 기준 없이 판정부터 쓴다.
- 확인하지 않은 피해 (유출, 오판, 사고)를 보고서에 단정한다.
- 실제 사례 기업을 판정한다. 이 워크북의 판정은 모두 응용 조직에 대한 것입니다.

실전 판단 워크북

사용방법 · 계속

부속서 A 통제를 판정 근거로 쓸 때

부속서 A의 통제는 조직이 적용선언서 (SoA)에 포함했을 때 심사 기준이 됩니다. 보고서에는 "적용선언서의 A.O.O"처럼 적습니다. 조직이 통제를 제외했다면 제외 근거 (6.1.3)를 먼저 확인합니다.

3 부를 읽는 법

3부의 "공개자료로 확인되는 관행"은 회사·기관이 스스로 밝힌 내용이거나 인증기관 자료에 나온 내용입니다. 이 관행이 실제로 운영된다면 현장 심사에서 적합 판단의 근거가 되는 유형의 증거라는 뜻이며, 사례 기업이 적합하다는 판정이 아닙니다.

읽기 전 약속

2부의 판정과 보고서는 실제 사례를 응용해 만든 학습용 가정입니다. 사례로 소개한 기업의 실제 심사 결과가 아니며, 해당 기업에 대한 평가를 담고 있지 않습니다.

사례 08 · UiPath

AI 에이전트와 사람의 개입 (Human Oversight)

1 부 . 실제 사례 읽기

항목	공개자료 내용
조직	UiPath Inc. · 업무자동화 소프트웨어
표준 · 인증기관	ISO/IEC 42001:2023 · Schellman Compliance LLC
인증번호 · 날짜	1364550-1 · 발행 및 최초 등록 2025 년 9 월 10 일 · 기재 만료일 2028 년 9 월 9 일
범위	AI Trust Layer, Document Understanding, Communication Mining, Intelligent Xtraction and Processing, Task mining, Autopilot, Agents 등 인증서에 열거된 서비스를 지원하는 AI 경영시스템
역할 · 사업장	AI 생산자 · 제공사 . Bellevue, Bucharest, Cluj, London 4 개 사업장
회사 설명 (블로그 , 2025.10.8)	예외나 중요한 상황을 사람의 검토로 넘기는 방식 , LLM 호출 전 개인정보 탐지 · 마스킹 , 사용할 모델을 제한하는 정책 , 프롬프트 · 출력 · 결정 · 행동을 추적하는 감사기록

구분해서 읽을 점

- 인증은 열거된 서비스와 명시된 역할의 범위에서 읽습니다 . 회사의 모든 제품이나 고객 조직의 인증으로 넓히지 않습니다 .
- 블로그의 금융 · 의료 시나리오는 기능 설명용 예시입니다 . 조직명과 성과 자료가 없어 실제 고객의 도입 효과로 쓰지 않습니다 .
- 고객이 구성한 업무 흐름의 승인 기준과 권한은 이용 조직에서 따로 확인할 대상입니다 .
- 공개자료로 확인할 수 없는 것 : 현재 등록 상태 , 내부 심사 · 운영 기록 .

출처 : Schellman 발행 UiPath 인증서 공개본 , UiPath 공식 블로그 (2025.10.8) / 자료 확인일 2026-09-29

사례 08 · UiPath

2 부 . 사례 응용 심사

이 사례를 응용해, 비슷한 AI 활용 구조를 가진 조직을 심사한다고 가정합니다. 아래 판정과 보고서는 학습용 응용 상황이며, 실제 사례 기업의 심사 결과가 아닙니다.

조건 설정

이 사례와 달리 AI 에이전트가 사람에게 검토를 요청하는 기능은 있지만, **요청을 보낸 것과 승인을 받은 것을 구분하지 않고, 실행 기록도 남기지 않는 조직이라면** 심사에서 무엇이 보일까요?

① 현장 상황 (Scene)

[가상 조직: 유통 M 사]는 공급업체 대금 지급 전 처리를 AI 에이전트로 자동화했습니다. 금액이 기준을 넘으면 에이전트가 재무 담당자에게 검토 요청을 보냅니다. 담당자가 24 시간 안에 응답하지 않으면 에이전트는 다음 단계 (지급 요청 등록)를 진행합니다. 운영 담당자는 "검토 요청은 항상 보내고 있습니다"라고 설명합니다.

② 통제 구조 탐색 (Structure)

- 어떤 작업이 사람의 사전 승인이 필요한지 정해져 있는가
- 요청에 응답이 없을 때 (시간 초과, 담당자 부재) 에이전트가 어떻게 동작하도록 정해져 있는가
- 요청, 사람의 결정, 실제 실행이 같은 건으로 기록되는가

③ 객관적 증거 확인 (Evidence)

- 설계 증거: 에이전트 작업별 자동 처리 · 승인 필요 구분 기준, 시간 초과 시 처리 규칙, 승인 권한 규정, 에이전트 권한 설정
- 운영 증거: 검토 요청 기록, 승인 · 반려 기록, 에이전트 실행 이벤트 로그, 시간 초과 건과 그 처리 결과

사례 08 · UiPath

2 부 . 사례 응용 심사 · 계속

④ 핵심 인터뷰 질문 (Interview)

" 검토 요청에 응답이 없을 때 에이전트는 무엇을 합니까 ? 최근 한 달 동안 응답 없이 다음 단계로 넘어간 건이 있었는지 , 그것을 무엇으로 확인할 수 있습니까 ?"

⑤ ISO 기준 연결 (Clause)

- 심사 포커스 : 사람에게 넘기는 기능의 존재가 아니라 , 사람이 결정하고 그 결정이 실행에 반영되는 구조가 작동하는지 확인합니다 .
- 관련 조항 : ISO/IEC 42001 조항 8.1(운영 기획 및 관리) , 부속서 A.6.2.8(AI 시스템 이벤트 로그 기록) , A.9.2(AI 시스템의 책임 있는 사용을 위한 프로세스)
- 유의 : 모든 작업에 같은 승인이 필요한 것은 아닙니다 . 조직이 업무 목적과 위험에 맞춰 자동 처리와 사람 검토의 경계를 정했는지를 봅니다 .

⑥ 단절 수준 평가 (Evaluation)

" 검토 요청을 보낸다 " 는 기능과 " 승인을 받은 뒤에만 실행된다 " 는 실제 운영 사이에 단절이 있는지 평가합니다 .

⑦ 판정 및 ⑧ 보고서 작성 예시

Case A~C 는 ①의 상황에서 출발해 , 심사원이 확인한 기준과 기록이 서로 다르게 나타났다고 가정한 **별개의 분기**입니다 . 각 Case 의 상황 설명을 기준으로 판정합니다 .

[심사 판단 기준 : 사람의 개입 구조의 단절 수준]

- [연결 미흡] 승인 기준은 있으나 무응답 시 처리가 정해져 있지 않음 → 관찰사항
- [부분 단절] 승인 전 실행 금지가 정해져 있으나 일부 건이 승인 없이 실행됨 → 경부적합
- [구조 단절] 승인이 필요한 작업의 구분과 실행 기록 자체가 없음 → 중부적합

사례 08 · UiPath

2 부 . 사례 응용 심사 · 계속

· [정상 작동] 요청 → 사람의 결정 → 실행이 기록으로 연결됨 → 적합 (3 부)

Case A · 관찰사항

- **상황** : M 사는 기준 금액을 넘는 지급을 사전 승인 대상으로 정했고, 에이전트는 승인이 올 때까지 기다리도록 설정되어 있습니다. 그러나 담당자 부재 시 대리 승인자나 시간 초과 시 처리 방법이 정해져 있지 않아, 대기 건이 며칠씩 쌓이기도 합니다. 승인 없이 실행된 건은 확인되지 않았습니다.
- **판단 논리** : 통제는 작동하지만 예외 상황의 처리가 정해져 있지 않아, 업무 압박 때 우회 처리가 생길 위험이 있습니다.
- **보고서 작성** : [에이전트 작업 승인 기준] 및 [검토 대기 기록] 확인 결과, 기준 금액 초과 지급은 사전 승인 대상으로 정해져 있으나 담당자 부재 시 대리 승인자와 시간 초과 시 처리 방법이 정해져 있지 않음. 승인 없이 실행된 건은 확인되지 않았으나 대기 건 누적 시 우회 처리가 발생할 위험이 있으므로 관찰사항으로 기록함.

Case B · 경부적합

- **상황** : M 사의 [에이전트 작업 승인 기준] 은 기준 금액을 넘는 지급 요청 등록을 승인 전에 실행하지 못하게 정하고 있습니다. 최근 1 개월 해당 건 15 건의 이벤트 로그를 보니, 2 건이 시간 초과 후 승인 기록 없이 등록됐습니다. 확인해 보니 지난달 새로 만든 워크플로 1 개에만 " 시간 초과 시 자동 진행 " 옵션이 켜져 있었고, 나머지 워크플로는 표준대로 설정되어 있습니다.
- **판단 논리** : 기준은 명확하고 대부분의 워크플로 설정이 기준과 일치하지만, 새 워크플로 1 개의 설정이 어긋나 일부 건에서 승인 없이 실행됐습니다. 모든 워크플로에서 같은 설정이었다면 체계적 결함 (중부적합) 으로 볼 수 있습니다.
- **보고서 작성** : [최근 1 개월 기준 금액 초과 건 15 건의 에이전트 이벤트 로그] 확인 결과, [에이전트 작업 승인 기준] 은 승인 전 지급 요청 등록을 금지하나, 2 건이 검토 요청 시간 초과 후 승인 기록 없이 등록된 것이 확인됨. 이는 조직의 운영 기준 (조항 8.1, 적용선언서의 A.9.2) 의 부분적 이행 누락이므로 경부적합으로 기록함.
- **유의** : 2 건의 지급이 실제로 잘못됐는지는 확인하지 않았습니다. 발견 내용은 " 승인 없이 실행됨 " 입니다.

사례 08 · UiPath

2 부 . 사례 응용 심사 · 계속

Case C · 중부적합

- **상황** : M 사는 에이전트가 어떤 작업을 스스로 하고 어떤 작업에 승인이 필요한지 정하지 않았습니다 . 에이전트는 지급 요청 등록 권한을 제한 없이 갖고 있습니다 . 검토 요청 알림은 가지만 승인 · 반려 기록과 에이전트 실행 로그는 남지 않습니다 .
- **판단 논리** : 사람이 개입할 지점 , 권한 제한 , 실행 기록이 모두 없습니다 . " 검토 요청을 보낸다 " 는 기능만 있고 통제 구조는 없습니다 .
- **보고서 작성** : 운영 담당자 인터뷰 및 에이전트 설정 확인 결과 , 에이전트 작업의 자동 처리와 사전 승인 대상이 구분되어 있지 않고 , 에이전트에 지급 요청 등록 권한이 제한 없이 부여되어 있으며 , 승인 · 반려 기록과 실행 이벤트 로그가 보존되지 않음 . 이는 조항 8.1 및 적용선언서의 A.6.2.8·A.9.2 요구사항이 체계적으로 충족되지 않은 상태이므로 중부적합으로 기록함 .

사례 08 · UiPath

3 부 . 실제 사례로 돌아오기

실제 사례에서는 무엇이 공개자료로 확인되나

- 인증서에 **조직의 역할 (AI 생산자·제공자)** 과 **사업장** , **범위에 드는 서비스**가 명시되어 있습니다 .
- 회사는 **예외 · 중요 상황**을 **사람의 검토로 넘기는 방식**과 **프롬프트 · 출력 · 결정 · 행동을 추적하는 감사기록**을 설명합니다 .

요청을 넘기는 방식과 결정 · 행동을 추적하는 기록이 함께 설계되어 있다면 , 요청 → 결정 → 실행을 대조할 수 있습니다 . 공개자료에 나타난 이 관행이 실제로 운영된다면 , 현장 심사에서 부속서 A.6.2.8 과 A.9.2 의 **적합 판단 근거가 되는 유형의 증거**입니다 . Case C 의 응용 조직에서는 이 대조 자체가 불가능했습니다 .

- 한계 : 인증서와 회사 블로그의 설명입니다 . 실제 기록과 고객 조직의 승인 운영은 공개자료로 확인할 수 없습니다 . 이 연습은 사례 기업을 판정하지 않습니다 .
- 현장 심사라면 추가로 확인할 것 : 승인 필요 작업의 기준 , 시간 초과 처리 설정 , 요청 · 결정 · 실행 로그 표본 , 현재 등록 상태

Case D · 적합

응용 조직이 요청과 승인과 실행을 구분해 기록한 경우

- **상황** : M 사는 사전 승인 대상 작업 , 대리 승인자 , 시간 초과 시 " 보류 후 상급자 통지 " 규칙을 정했습니다 . 에이전트 설정의 자동 진행 옵션은 꺼져 있습니다 . 최근 1 개월 해당 건 15 건 모두에서 요청 · 승인 · 실행 기록이 연결되고 , 시간 초과 2 건은 보류 후 대리 승인으로 처리되었습니다 .
- **판단 논리** : 요청을 보낸 것과 승인을 받은 것이 구분되고 , 사람의 결정이 실행에 반영된 것이 기록으로 확인됩니다 .
- **보고서 작성** : [에이전트 작업 승인 기준] , [에이전트 설정] 및 [최근 1 개월 해당 건 15 건의 이벤트 로그] 확인 결과 , 사전 승인 대상 작업과 시간 초과 시 보류 규칙이 정해져 있고 설정이 이와 일치하며 , 15 건 모두에서 검토 요청 · 승인 · 실행 기록이 연결되고 시간 초과 2 건은 보류 후 대리 승인으로 처리된 것이 확인됨 . 따라서 조항 8.1 및 적용선언서의 A.6.2.8, A.9.2 요구사항을 충족함 .

사례 08 · UiPath

3 부 . 실제 사례로 돌아오기 · 계속

이 사례의 판단 포인트

" 검토 요청을 보냈다 " 와 " 승인을 받았다 " 는 다른 사실입니다 . 심사는 사람의 결정이 실행을 실제로 멈추거나 바꿀 수 있는지 , 그 과정이 기록으로 이어지는지를 봅니다 .

심화 노트 — 에이전트 설정도 증거다

AI 에이전트의 통제는 규정 문서보다 설정에서 먼저 드러나는 경우가 많습니다 . 자동 진행 옵션 , 권한 범위 , 로그 보존 설정을 규정과 대조하면 문서와 운영의 차이를 빠르게 찾을 수 있습니다 . 설정 확인은 권한 있는 담당자가 보여 주는 방식으로 진행합니다 .

토론 질문

1. Case B 에서 자동 진행 옵션을 켜 이유가 " 공급업체 지급 지연 방지 " 라는 경영진 결정이었다면 , 심사원은 무엇을 더 확인해야 할까요 ?
2. 모든 지급에 사람 승인을 요구하는 조직과 , 기존 금액 이상만 승인하는 조직 중 어느 쪽이 더 적합에 가까울까요 ?

이 쪽의 판정과 보고서는 실제 사례를 응용해 만든 학습용 가정이며 , 사례 기업의 실제 심사 결과가 아닙니다 .

전체 교재로 이어서 배우기

샘플에서 본 방식 그대로 , 30 개 질문과 10 개 사례를 끝까지 연습합니다

ISO/IEC 42001 심사원보

interaiedu.com/product/iso-iec-42001/

ISO/IEC 42001 자격확대 과정

interaiedu.com/product/iso-42001-conversion/

ISO/IEC 42001 심사원 과정 (VB 기반)

interaiedu.com/product/iso-iec-42001-auditor/

ISO/IEC 42001 실제 사례 10선 (공개 글)

interaiedu.com/iso-42001-real-cases/

국제 AI 교육원은 IQCS 지정 연수기관입니다 . 과정 일정 · 교육비 · 자격 요건은 각 과정 페이지에서 확인하실 수 있습니다 .

© 2026 국제 AI 교육원 · 원본 그대로의 공유는 허용하며 , 수정 · 재편집 · 판매 · 다른 유료 교육에서의 사용은 허용하지 않습니다 .