생산 현장에 새로운 설비가 도입되었습니다.

현장 책임자는

"품질에도 문제없고,
환경에도 문제없고,
안전에도 문제없습니다."

라고 설명합니다.

이 설명만으로 통합심사원은 적합하다고 판단할 수 있을까요?

ODI 관점에서는 먼저 결론부터 내리지 않습니다.

통합심사원의 첫 질문은:

> "무엇이 문제없는지"가 아니라
> "무엇으로 문제없음을 입증할 수 있는가?" 입니다.

Step 1. 상황을 이해해 봅시다

현재 확보된 정보는 단 하나입니다.

- 신규 설비 도입
- 현장 책임자 설명:
  - 품질 문제 없음
  - 환경 문제 없음
  - 안전 문제 없음

그런데 이것은 **판단(Conclusion)** 입니다.

심사원은 아직 다음을 모릅니다.

- 어떤 설비인가?
- 무엇이 변경되었는가?
- 기존 공정과 무엇이 다른가?
- 어떤 리스크를 평가했는가?
- 어떤 통제를 적용했는가?
- 효과성은 어떻게 검증했는가?

즉,

Evidence 없이 Conclusion만 존재하는 상태입니다.

Step 2. 통합심사원이 보는 리스크

신규 설비 도입은 단순한 설비 문제가 아닙니다.

변경(Change)입니다.

그리고 변경은 새로운 리스크를 발생시킬 수 있습니다.

품질(ISO 9001)

심사원은 묻습니다.

- 생산조건이 변경되었는가?
- 공정능력이 검증되었는가?
- 초도품 검증은 수행했는가?
- 작업표준은 개정되었는가?
- 작업자 교육은 실시되었는가?

설비 자체보다

제품 품질에 미치는 영향이 검증되었는가?

를 확인합니다. 신규 설비와 같은 변경은 계획되고 관리되어야 합니다.

환경(ISO 14001)

심사원은 이렇게 생각합니다.

신규 설비라면

- 전력 사용량 증가?
- 폐기물 증가?
- 배출물 변화?
- 화학물질 사용 변화?
- 환경측면 재평가 필요?

변경은 새로운 환경영향을 만들 수 있습니다. 따라서 변경으로 인한 환경영향 변화가 검토되었는지 확인해야 합니다.

안전(ISO 45001)

심사원은 더 직접적으로 묻습니다.

- 위험성평가를 다시 했는가?
- 새로운 협착 위험은 없는가?
- 보호장치는 적절한가?
- 비상정지장치는 검증했는가?
- 작업자 교육은 완료되었는가?

"사고가 아직 안 났다"는 것은

"안전하다"는 증거가 아닙니다.

안전은 위험을 식별하고 통제했음을 보여주는 객관적 증거로 검증됩니다.

Step 3. 통합심사원의 질문

숙련된 통합심사원은 보통 이렇게 질문합니다.

> 신규 설비 도입 시 어떤 리스크를 식별했습니까?

↓

> 품질·환경·안전에 대한 영향평가는 어떻게 수행했습니까?

↓

> 그 결과 어떤 통제를 적용했습니까?

↓

> 그 통제가 효과적이라는 증거는 무엇입니까?

이것이 심사 사고의 흐름입니다.

Situation → Risk → Process → Control → Evidence → Effectiveness → Judgment

---

최종 판단

현장 책임자의 설명만으로는

> "적합하다"

라고 판단할 수 없습니다.

왜냐하면 현재 확보된 것은 **주장(Statement)** 이고,

심사원이 필요한 것은 **객관적 증거(Objective Evidence)** 이기 때문입니다.

오히려 통합심사원은 다음을 확인하려고 할 것입니다.

1. 설비 도입 변경관리 프로세스
2. 품질 영향평가 결과
3. 환경측면 및 환경영향 재평가
4. 안전 위험성평가 결과
5. 교육 및 역량 확보
6. 시운전 및 검증 결과
7. 변경 후 성과 모니터링 기록

그 이후에야 비로소

> "품질에도 문제없고, 환경에도 문제없고, 안전에도 문제없다"

라는 설명이 객관적 증거로 뒷받침되는지 평가할 수 있습니다.

ODI 질문:

만약 당신이 통합심사원이라면, 현장 책임자의 설명을 들은 직후 **가장 먼저 요청할 객관적 증거는 무엇입니까?**

그 답변에 따라 당신의 심사 사고 수준(Evidence → Risk → Effectiveness)이 드러납니다.