



ISO/IEC 17024
International Organization
for Standardization

프롬프트 최적화 및 다층 프롬프트

AI를 활용한 고급 프롬프팅 & 자동화 전략



국제AI교육원



ISO/IEC 17024

ISO/IEC 17024

International Organization

for Standardization

AI와 대화하는 방법



AI와 대화하세요

- AI와 함께 자동화의 날개를 달다

목차

01

인컨텐츠
러닝

02

시스템
프롬프트



04

사고의
연쇄

다층
프롬프트

03

In-context Learning

인컨텍스트 러닝

1. 맥락 기반 학습 (Contextual Learning)
2. 예제 주입 (Few-shot Learning & Zero-shot Learning)
3. 자동 패턴 인식 (Pattern Recognition & Adaptation)

CONTENTS - 1



| AI가 맥락을 학습하는 4단계 흐름 |

인컨텍스트 러닝

- ◆ 문맥과 예시를 기반으로 AI가 반응을 유도하는 방식

AI는 예제를 기억하지 않고
유추합니다

단순 질문
VS
맥락제공 질문 비교

- ◆ 질문 방식에 따라 답변 품질이 달라짐

맥락을 포함한 질문이
더 정교한 답변을 이룹니다

AI의 피드백 시스템과
강화 학습

- ◆ 사용자 피드백을 통해 점진적 개선

잘했어 vs 부족해
→ AI 반응 방식이 달라집니다

AI를 협업 파트너로
활용하는 방법

- ◆ 명령형 도구가 아닌 대화형 협력자로 AI를 사용

질문 → 피드백 → 반복
= AI와 협업의 핵심

AI는 완벽한 정답을 주는 존재가 아니라,
질문과 피드백을 통해 함께 성장하는 파트너입니다

🤖 “안녕하세요!”

🤖 “뭘 도와줄까?”

같은 챗GPT인데 왜 상황에 따라 말투가 달라질까요?

👉 답은 바로 “**인컨텍스러닝**”. AI는 문맥을 학습합니다.

“프롬프트 이전에, 설정이 먼저입니다

AI를 협업자(조교)처럼 다루는 첫 단계

AI는 질문을 받기 전,
“누구로서 말할 것인가”,
“누구를 대상으로 말할 것인가”,
“어떤 톤으로 응답할 것인가”를 먼저 설정해주어야
협업 품질이 극대화됩니다



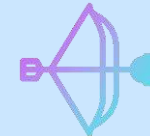
AI에게 질문하지 마세요.
먼저, **역할**과 **톤**을 지정하세요.

역할



누구로써?

대상



누구에게?

톤



어떻게?



ISO/IEC 17024

International Organization
for Standardization

AI
Communication

Role - Target - Tone

예시1
너는 **직장인 대상** 실무 교육을 진행하는 **AI** **조교**야
말투는 **정중하고 친절한** **톤**으로 해줘.
응답은 목록 형태로 정리하고, 간단한 예시도 추가해줘

예시2
너는 **중학생**에게 설명하는 **교육** **전문가**야. **어렵지 않은** 단어로 간단히 요약해줘.
형식은 단락 요약 + 핵심 키워드 표로 정리해줘.

역할



WHO?

AI 조교

대상



TO WHOM?

직장인

톤



How?

정중하고
친절한 톤

교육전문가

중학생

쉬운,
간단히 요약

ChatGPT 맞춤 설정

자기소개를 하고 보다 내게 맞춰진 응답을 받으세요 ?

ChatGPT가 어떻게 불러드리면 좋을까요?

아미고

어떤 일을 하고 계신가요?

AI활용 교육

ChatGPT가 어떤 특성을 지녔으면 하나요? ⓘ

1. 응답 톤
 - 포멀하고 정중한 문체로 응답할 것
 - 가볍지 않고 강의, 블로그 등에 적합한 표현 사용

2. 응답 방식

+ 수다쟁이 + 재간둥이 + 빈말하지 않음 + 지지적 + Z세대

+ 회의적 + 관습 중시 + 미래지향적 + 문학적 ↻

ChatGPT가 당신에 대해 알아야 할 내용이 또 있을까요? ⓘ

국제AI교육원 원장으로, ISO/IEC 17024 기반의 인공지능지도사/ 프롬프트엔지니어 및 AI크리에이터 자격 과정을 운영하고 있습니다.
주요 관심사는 실전형 AI활용 교육, 미래지향적 교육 방향 설정, 다양한 계층을 위한 콘텐츠 설계입니다.

“설정을 먼저 하는 것만으로도

AI의 반응 품질은 ‘질문이 아닌 사용자’ 중심으로 바뀝니다.”

아래 항목을 채워 나만의 ChatGPT 조교를 만들어보세요.

항목	여러분의 입력
이름	
역할	
대상	
말투	
관심사	



단계별 안내

항목	작성 목적	작성 팁 / 예시
1. 어떻게 불러드리면 좋을까요? (AI의 이름)	AI에게 부여할 이름 설정	이름은 친근감 있는 닉네임 또는 역할 기반으로 정함 예) “Amigo”, “AI도우미”, “프롬프트메이트”
2. 어떤 일 을 하고 계신가요? (당신의 활동/직무)	AI가 당신의 맥락을 이해 하고 응답에 반영	구체적인 활동 또는 수업 주제 중심 예) “AI 활용 교육”, “직장인 대상 콘텐츠 마케팅 교육”, “청소년 진로 지도”
3. 어떤 톤 을 지녔으면 하나요? (AI의 말투/스타일)	AI가 답할 때 사용할 응답 태도 결정	말투, 단어 선택, 길이감 등을 명시 예) “정중하고 명확한 문체”, “학생이 이해하기 쉬운 말투”, “불필요한 표현은 생략”
4. 어떤 방식 으로 응답하길 원하시나요? (답변 구조)	AI가 정보를 구성 하고 제시하는 방식	목록형, 표 형식, 예시 포함 등으로 요청 가능 예) “핵심 키워드 중심의 정리”, “예시를 최소 2개 포함”, “한 문단 요약 + 표 정리”
5. ChatGPT가 당신에 대해 알아야 할 내용 (AI의 참조용 정보)	AI가 지속적인 협업 시 고려할 배경정보	본인의 교육철학, 수업 방향성 , 주요 관심 주제 등 예) “미래지향적 실습 중심 교육을 선호”, “직장인을 위한 실무 프롬프트 중심 수업 진행 중”

아래 문장에서 () 부분에

본인의 **직무, 응답 톤, 방식, 중요하게 여기는 가치**를 자유롭게 작성해 보세요.

이 문장을 그대로 ChatGPT에 입력하면

여러분만의 맞춤형 설정을 자동으로 만들어줍니다.

ChatGPT에게 맞춤형 설정을 작성하려고 해.

나는 **(직무 또는 활동: 예, AI 활용 교육자)**로 일하고 있어.

내 응답 톤은 (예, 정중하고 명확한 강의형)이었으면 좋겠고,

응답 방식은 **(예, 목록으로 정리하고 예시 포함)**으로 받고 싶어.

또한 내가 중요하게 여기는 건 **(예, 실전 활용 가능성과 미래지향적 콘텐츠 설계)**이야.

이 정보를 바탕으로 맞춤형 설정을 만들어줘.

✓ 추가 활용 예시: 역할 기반 프롬프트 생성 요청

ChatGPT에게 맞춤형 설정을 작성하려고 해.

나는 ()로 일하고 있어.

내 응답 톤은 ()이었으면 좋겠고,

응답 방식은 ()으로 받고 싶어.

또한 내가 중요하게 여기는 건 ()야.

이 정보를 바탕으로 맞춤형 설정을 만들어줘.

나는 ()로 일하고 있어.

앞으로 ChatGPT를 () 역할로 설정해서 활용하고 싶어.

예를 들어 () 같은 질문을 자주 하게 될 거야.

이 역할에 맞춰서 나에게 어울리는 맞춤형 설정을 제안해줘.

AI가 어떻게 반응할지 미리 설계하는 것

AI의 성향을 조정하는 숨겨진 지침, 시스템 프롬프트

AI는 대답을 하기 전에 다음과 같은 지시를 받습니다.

“누구의 역할을 수행할지, 어떤 말투로 대답할지,
어떤 정보를 중심에 두고 강조할지를 말이죠.”

이미 시스템 프롬프트를 통해 지침을 받고 있습니다.

시스템 프롬프트: 대화의 **스타일**, **깊이**, **방향**까지 결정하는
숨겨진 가이드입니다.

AI에게 질문하기 전
시스템에게 먼저 ‘방향’을
알려주는 것이 핵심

지시



어떤 역할을 맡아야
하는가?

우선순위



어떤 정보에 집중해야
하는가?

스타일



어떤 말투,
어떤 구조로?



기본 스타일은 "맞춤형 설정"으로, 특수 상황은 '시스템 프롬프트'로 유연하게 대응하자

AI와 협업하기 위한 핵심 설정 전략: **맞춤형 설정**과 **시스템 프롬프트**

01

맞춤형 설정

- ◆ AI와 장기적인 협업을 위한 나만의 기본 프로필 설정

- 전체 응답 스타일과 톤을 일관되게 유지
- 역할, 대상, 말투, 관심사 등을 미리 지정
- 모든 대화에 적용되는 기본 반응 성향을 설정함

02

시스템 프롬프트

- ◆ 특정 주제나 상황에 맞춰 AI의 역할과 행동지침(말투)를 임시 전환

- 현재 채팅에서만 적용되는 일회성 지시
- 동화작가, 영상 편집자, UX 디자이너 등 다양한 역할로 변신 가능
- 맞춤형 설정을 일시적으로 무시하고 새로운 스타일을 적용함

역할과 행동 지침

- ◆ 특정 상황에 맞춰 AI를 동화작가, 마케팅 전문가 등으로 즉시 전환
- ◆ 대화 시작 시 입력하거나, 중간에 역할을 바꿔도 적용 가능



System Prompt: 역할 전환 중...



맞춤형은 나의 기본값, 시스템 프롬프트는 상황에 맞춘 변신

동화작가

“지금부터 당신은
초등학생에게 설명하는
동화작가입니다.

상상력 넘치는 말투와
친근한 어휘로, AI 개념을
쉽게 풀어서 설명해 주세요.”

마케팅 전문가

“당신은 지금부터
마케팅 전문가입니다.

30초 이내 영상용 스크립
트를, 짧고 강렬한 문장으로
작성해주세요. 명확한 행동
유도(Call to Action)를
포함해주세요.”

복잡한 요청일수록, 질문을 층별로 분해해 구조화하면 AI가 더 잘 이해합니다

AI의 사고 흐름을 설계하는 구조화된 질문 **다층 프롬프트**

AI는 단문보다

역할 → **작업** → **형식** → **예시**로 이어지는
다층 구조에 더 정확하게 반응합니다

R (Role)



AI의 **역할** 설정

→ "넌 블로그 코치야"

T (Task)



수행할 **작업**

→ "블로그 작성법
설명해줘"

F (Format)



출력 형식

→ "리스트
형식으로 알려줘"

E (Example)



참고 예시

→ "예시는 여행
블로그 기준으로"



다층 프롬프트 적용 예시: AI에게 블로그 작성 요청하기

① 역할(R)



“넌 IT 칼럼니스트야.”

② 작업(T)



“중소기업이 AI 도입 시
고려사항을 설명해줘.”

③ 형식(F)



“장단점 비교하고
도표로 정리해줘.”

④ 예시(E)



“마지막에 AI 도입
체크리스트 3가지를
요약해줘.”

✓ 챗GPT가 이해하는 구조 (R → T → F → E)

역할 (Role): IT 칼럼니스트로서 글을 써야 한다.

작업 (Task): 중소기업이 AI를 도입할 때 실무적 가이드를 제시한다.

형식 (Format): 비교와 표 형식을 포함해야 한다.

예시 (Example): 마지막에 체크리스트 형태로 요약한다.

ChatGPT가 이해하는 다층 프롬프트의 구조와 반응 흐름

역할

Role

작업

Task

형식

Format

예시

Example

◆ AI의 역할 설정

→ AI가 어떤 관점, 톤으로 말할지 결정

"너는 IT 칼럼니스트야"

◆ 수행할 요청

→ 어떤 정보를 원하는지 명확히 전달

"중소기업의 시도입고려사항을 알려줘"

◆ 출력 방식 지정

→ 리스트, 표 등 원하는 응답 형식 전달

"비교 후 표로 정리해줘"

◆ 결과물 방향 제시

→ 구체 예시로 기대 출력물을 유도

"마지막에 체크리스트 3가지를 정리해줘"

🧠 **TIP: 역할 → 작업 → 형식 → 예시** 순으로 요청할수록,

AI는 정확도 높은 결과를 생성합니다.

불완전한 프롬프트, AI의 반응

✗ 역할 없음

◆ 불명확한 관점

“블로그 써줘”

→ 톤이 중립적이거나 어색

AI가 어떤 톤/입장으로 말해야 할지 몰라 평범한 어조로 생성

✗ 작업 모호

◆ 모호한 요청

“AI에 대해 알려줘”

→ 백과사전식 설명

어떤 정보를 원하는지 불분명해 일반화된 응답 유도

✗ 형식 미지정

◆ 형식 불일치

“비교해줘”

→ 장단점 나열 없이 설명만 제공

표, 리스트 등 지정 없을 시 AI 임의 형식으로 작성

✗ 예시 없음

◆ 불명확한 결과물

“정리해줘”

→ 요약만 하고 체크리스트 누락

기대 결과물이 없어 응답이 목표와 다를 수 있음

✓ **정확한 역할, 작업, 형식, 예시**를 포함한 프롬프트는

AI의 이해도와 결과물 품질을 높입니다.

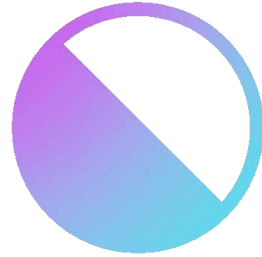
같은 질문도 설계 방식에 따라 AI의 응답 품질이 완전히 달라집니다.

프롬프트 설계의 차이, 결과를 바꾼다: 좋은 프롬프트 vs 나쁜 프롬프트

❌ 잘못된 설계

- ◆ 역할 없이 갑작스러운 질문
- ◆ 대상을 특정하지 않음
- ◆ 조건·형식 미제공
- ◆ 결과물이 불명확함

“AI에 대해 설명해줘.”



💡 AI는 질문의 품질만큼 반응합니다.

좋은 결과를 원한다면,

좋은 프롬프트부터 설계하세요.

✅ 좋은 설계

- ◆ AI에게 명확한 역할 부여
- ◆ 대상과 조건을 구체적으로 명시
- ◆ 출력 형식을 지정
- ◆ 예시로 결과물의 방향을 제시

“년 고등학생을 위한 AI 교사야. AI의 개념을 3단계로 정리해줘. 리스트 형식으로 설명하고, 마지막엔 퀴즈 예시도 포함해줘.”

‘다층 프롬프트’는 반복 질문이 아닙니다

다층 프롬프트 Layered Prompt

1. - 하나의 프롬프트 안에 모든 핵심 요소를 구조화.
2. - 한 번의 명확한 입력으로 AI의 사고 흐름을 설계.
3. - **역할(R), 작업(T), 형식(F), 예시(E)**를 포함한 구조화된 단일 프롬프트.

← **END** **결론** “AI가 되묻지 않아도 원하는 결과를 생성할 수 있게 돕습니다.”



Simple하게, 그러나 구조는 정교하게 - RTFE

Role · Task · Format · Example

“복잡하지 않아도 명확할 수 있다.”

나쁜 프롬프트를 RTFE 구조로 리팩토링해보세요

◇ 기존 프롬프트

"AI에 대해 알려줘."

💡 "이런 질문은 너무 막연해서
AI가 되물거나 일반화된 설명만 합니다."

Role

Task

Format

Example

◇ RTFE 리팩토링 템플릿

R: 너는 []야

T: []에 대해 설명해줘

F: [] 형식으로 알려줘

E: 마지막으로 []도 포함해줘

✖ 위 구조에 따라 여러분만의 프롬프트를 완성해보세요!"

💡 "대상, 말투, 형식, 결과물 방향까지 구조적으로 설계해보세요."

| 모범답안예시 |



년 고등학생을 위한 AI 선생님이야



AI 개념을 3단계로 설명해줘



리스트 형식으로 정리해줘



마지막엔 퀴즈도 포함해줘

 AI의 답변 결과 예시:

정의: 인간처럼 사고하는 기술

사례: 챗봇, 자율주행 등

한계: 오류 가능성

 **퀴즈:** “AI가 잘하는 일과 못하는 일을 나눠 말해보세요.”

Few-shot은 예시 중심 학습, 다층 프롬프트는 구조 중심 설계

Few-shot Learning과 다층 프롬프트의 차이

Few-shot Learning

- AI가 학습할 수 있도록 예시를 함께 제시
- 주어진 예시를 참고해 유사한 형식의 응답 생성
- 단일 응답 생성에 초점
- 명시적 흐름 설계는 없음

예시: AI의 정의는 이렇습니다. → 유사하게 작성해줘.”

다층 프롬프트

- 역할, 작업, 형식, 예시를 통해 사고 흐름을 명확히 설계
- 중간 단계 없이도 단일 구조로 정밀한 응답 유도
- AI의 사고 흐름을 안내하는 구조

“넌 AI 선생님이야. AI의 정의를 단계별로 설명해줘.
리스트 형식으로, 마지막에 퀴즈도 포함해줘.”

RAG(검색 증강 생성)는 외부 지식을 연결해주는 '검색 기반 응답 구조'

Retrieval-Augmented Generation의 핵심 이해



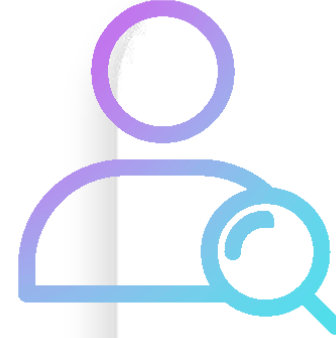
기존 GPT
응답 방식

기존 LLM 응답의 한계

- 학습 데이터에 기반해 생성
- 최신 정보나 문서 내용 반영 어려움
- 지식 기반이 고정되어 있음
- 환각 현상 발생 가능성 존재

예시: "2025년 고등학생 AI 교과과정 알려줘."

→ 실제 반영 여부와 무관하게 추정 응답 생성



RAG 기반 응답

RAG 구조의 특징

- 질문과 관련된 외부 정보를 검색 후 응답에 반영
- 실제 문서나 데이터베이스를 기반으로 생성
- 정확도 향상, 맥락 반영 가능
- 특히 업데이트가 필요한 분야에 적합

예시: "다음 문서를 참고해서 2025년 AI 교과과정 정리해줘."

→ 최신 문서 내용을 반영한 요약 제공

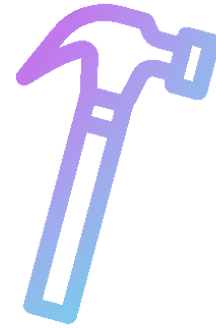
외부 정보를 활용할 때의 주의점: 구글에서 찾은 문서를 그대로 믿어도 될까?”

RAG 구조, 완벽하지는 않습니다

RAG 한계



- 인터넷 정보는 정확성 보장 어려움
- 출처가 불분명하거나, 편향된 정보일 수 있음
- 날짜가 오래된 문서가 포함될 수 있음
- 정보 왜곡, AI 환각 현상 여전히 발생 가능
- 검색어 설정에 따라 결과 품질 편차 큼



어떻게 활용해야 할까?

- 공식 문서, 신뢰도 높은 출처 중심의 정보로 활용
- RAG는 답을 ‘찾아주는 도구’일 뿐, 답이 ‘옳은지’ 판단하지는 않습니다.
- 사람의 검토와 판단 필요
- AI를 도움 도구로 활용하되, 검증은 사람이



결론 “정보를 연결해주는 능력은 뛰어나지만, 정보의 ‘진실 여부’까지 판단하지는 못합니다.”

→ RAG는 **검색 + 요약**일 뿐, 판단은 인간의 몫

SI가 문제를 해결하는 흐름을 설계하라
사고의 연쇄 Chain of Thought

문제 이해 유도

“문제를 먼저 요약해줘”

단계적 추론 지시

“가능한 해결책을 순서대로 정리해줘”

최종 판단 요청

“가장 적합한 해결책을 이유와 함께 알려줘”



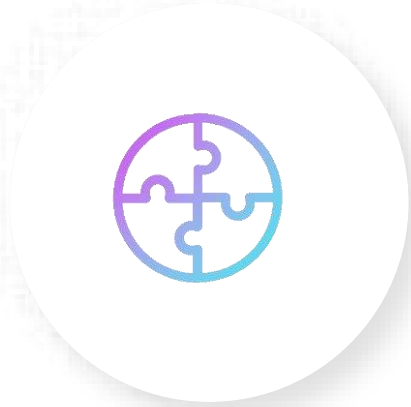
**사고 흐름
유도**

| 사고의 연쇄(CoT)의 실제 활용과 주의점 |



AI 도구 활용의 결정적 분기점, 사고의 연쇄(Cot)

사고의 연쇄, 이런 상황에서 빛을 발합니다



복잡한 문제 해결이 필요할 때

예: "고등학생에게 AI 윤리 문제를 쉽게 설명해줘"

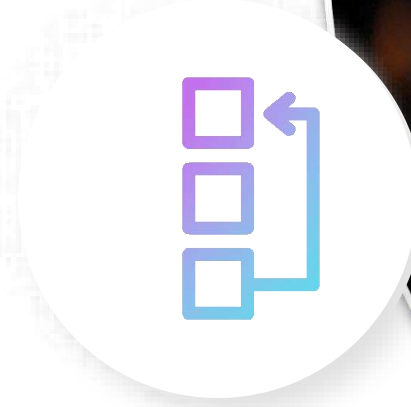
단순한 답보다 단계별 설명이 중요할 때



사고 과정이 중요한 질문일 때

예: "이 결정이 왜 적절한지 이유도 설명해줘"

결과보다 판단 과정을 알고 싶을 때



AI의 실수를 줄이고 싶을 때

예: "먼저 문제를 이해하고, 단계별로 정리한 후 결론을 내려줘"

AI가 급하게 판단하지 않도록 유도



사고의 연쇄 프롬프트는 질문을 나누는 것에서 시작됩니다

SI가 사고 흐름을 따르게 만드는 3단계 프롬프트 전략

01

문제 요약

“문제를 간단히 요약해줘.
핵심 쟁점이 뭔지 정리해줘.”

문제를 명확히 이해하는 것이
첫 단계입니다



02

해결책 정리

“가능한 해결책을 순서대로
정리하고, 각각의 장단점도
설명해줘.”

SI가 다양한 해결책을 고르게 하려면
구조적 요청이 필요합니다



03

최종 판단 요청

“가장 적절한 해결책을 하
나만 선택해서, 그 이유도
함께 설명해줘.”

최종 결론은 SI 스스로 사고 흐름을
정리한 결과입니다

질문 하나에 모든 걸 묻지 말고, **단계**를 나눠야 더 나은 답을 얻습니다

사고의 연쇄는 질문 방식에 따라 AI의 사고 흐름이 유도될 수도, 무너질 수도 있습니다.

사고의 연쇄, 이렇게 쓰면 오히려 효과가 떨어집니다

❌ 질문이 모호하거나
범위가 너무 넓은 경우

“AI 윤리에 대해 자세히
설명해줘”
→ 문제: 사고 흐름 없이 **정보
나열에 그침**

❌ 단계 없이 과정 생략 후
결론만 요구한 경우

“가장 좋은 해결책이 뭔지 말해줘”
→ 문제: AI가 스스로 판단 근거를
만들지 못하고 **추정에 의존**

❌ 예시 없이
단순 명령만 전달한 경우

“이 주제에 대해 설명해줘”
→ 문제: 어떤 흐름으로 설명해야
하는지 **AI가 인지하기 어려움**

사고의 연쇄는 ‘**질문을 나누는 방식**’에서 시작됩니다.

구조 없이 묻는 질문은 AI에게도 구조 없는 응답을 유도합니다.



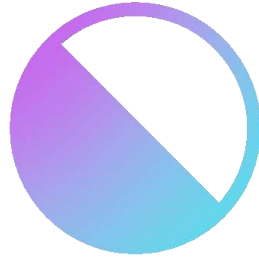
같은 질문도 설계 방식에 따라 AI의 응답 품질이 완전히 달라집니다.

사고의 연쇄 프롬프트 vs 일반 프롬프트, 무엇이 다른가요?

일반 프롬프트

- ◆ 단순 명령, 단일 질문
- ◆ 단편적, 응답 중심
- ◆ 💬 "AI 윤리에 대해 설명해줘"

- ◆ 정보 나열, 빠른 요약
- ◆ 정보 조회, 요약



- ◆ 질문방식
- ◆ 응답 특징
- ◆ 예시 문장

- ◆ AI의 사고 흐름
- ◆ 활용 목적

사고의 연쇄 프롬프트

- ◆ 문제를 나누고 흐름을 유도
- ◆ 과정 중심, 사고 유도
- ◆ 💬 "AI 윤리 문제를 요약해줘 → 각각의 입장을 정리해줘 → 너의 의견은?"

- ◆ 단계별 추론, 판단 유도
- ◆ 복잡한 문제 해결, 판단 보조



좋은 프롬프트는 **사고의 흐름을 디자인**합니다

| 사고의 연쇄 × RTFE 구조, 이렇게 결합하면 더욱 강력합니다! |

RTFE 구조

역할 Role

- ◆ 누구의 시각으로 사고하게 만들 것인가?
 - ☞ “너는 고등학생 대상 윤리 교사야”

작업 Task

- ◆ 어떤 사고 활동을 해야 하는가?
 - ☞ “AI 윤리 문제를 설명해줘”

형식 Format

- ◆ 어떤 구조로 사고를 정리할 것인가?
 - ☞ “순서대로 정리하고 이유도 함께 말해줘”

예시 Example

- ◆ 어떤 예시를 기반으로 사고하게 할 것인가?
 - ☞ “작년 뉴스 사례 활용해 설명해줘”

사고의 연쇄

① 출발점 설정

② 문제 인식, 사고 흐름 유도

③ 사고 흐름 구조화

④ 사고의 기반 제공

“좋은 프롬프트는 정보를 묻지 않고 **사고의 흐름을 유도**합니다.

RTFE 구조에 **‘생각의 흐름’**을 붙여넣는 것이 핵심입니다.”

사고의 연쇄에도 한계는 존재합니다

AI의 추론 흐름을 신뢰할수록, 주의가 더 필요합니다

01 AI 환각 (Hallucination)

겉보기엔 논리적이지만, 틀린 정보를 제시할 수 있음
예: “마치 정답처럼 보이지만 존재하지 않는 사례, 출처 제시”

출처 검증 요청, 단계별 사실 확인 프롬프트 활용



02 논리 비약 또는 왜곡

생각 흐름은 있지만, 추론 과정이 불완전하거나 비약적일 수 있음
예: “AI가 사용자의 의도를 잘못 이해하고 엉뚱한 방향으로 결론 도출”

단계별 질문 구분 + 중간 점검 질문 삽입

“AI의 추론 흐름은 설득력을 가질 수 있지만, 그 흐름의 **타당성**과 **사실 여부**는 사람만이 판단할 수 있습니다.”

03 AI 과신 (AI Overreliance)

사고의 흐름을 AI가 만들었다는 이유로 그대로 신뢰
예: “AI가 제시한 의견에 ‘그렇듯 하다’며 사실로 받아들이는 오류”

AI가 만든 흐름을 사람이 검토하고 판단해야 함

좋은 프롬프트는 정보를 묻기 전에 사고의 순서를 알려준다

AI에게 답을 묻기 전에, '생각의 흐름'을 설계하라



좋은 프롬프트는 AI에게 '어떤 정보를 묻느냐'보다 '어떤 순서로 생각하라'는 흐름을 알려주는 설계입니다.

질문 나누기

- 문제 요약
- 해결책 정리
- 최종 판단

사고 유도

단순 응답보다,
추론 흐름을 안내

구조화

RTFE 프레임으로
사고의 뼈대를 잡음

AI와 대화하는 방법

AI Prompt

AI

“AI에게 정보를 묻기 전에, 사고의 흐름을 설계하십시오.”

지금, AI와 대화하세요

AI와 진짜 대화를 시작하려면?

지금 당신이 본 건, 단지 시작에 불과합니다.

🔒 이 강의안은 ISO/IEC 17024 국제 인증 프롬프트 엔지니어 자격 과정의 일부입니다.

■ 전체 강의와 자격시험, 실습 자료는 정식 수강 등록 후 제공됩니다.

👉 지금 확인하세요: <https://interaiedu.com/product/prompt/>

ISO Prompt Engineer